ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-01/22

в отношении адвоката

Ж.А.В.

г. Москва 27января 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ж.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.12.2021г. по жалобе доверителя Р.А.А. в отношении адвоката Ж.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 29.12.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Р.А.А. в отношении адвоката Ж.А.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат фактически не защищал интересы доверителя, а действовал в интересах следствия, прикрывая многочисленные нарушения УПК РФ; при задержании доверителя 17.03.2021 г. и проведении очной ставки не возражал против проведения следственных действий в ночное время; при ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат фактически не исследовал материалы дела и не разъяснил доверителю процессуальный порядок ознакомления.

К жалобе заявителем приложены копии документов не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 16.03.2021 г. в 17 ч 33 мин. ему поступило требование №00168823 о назначении в порядке ст. 51 УПК РФ в качестве защитника Р.А.А., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п.«б» ч.2 ст. 132 УПК РФ.

Адвокат отмечает, что защита доверителя на стадии предварительного следствия по уголовному делу в отношении заявителя осуществлялась им длительное время и в полном соответствии с установленными требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принятого VIII Всероссийский съездом адвокатов 20.04.2017 г.), при этом каких-либо претензий от доверителя не высказывалось.

Адвокат описывает, что он надлежащим образом исполнял все обязанности защитника: участвовал во всех следственных и процессуальных действиях, судебных заседаниях, знакомился с протоколами процессуальных действий с участием подзащитного, согласовывал позицию с подзащитным по делу, консультировал подзащитного и разъяснял ему процессуальные права и обязанности, применяемые по делу нормы материального и процессуального права, оказывал подзащитному помощь в ознакомлении с материалами дела, по просьбе подзащитного направлял адвокатские запросы в целях собирания необходимых для защиты доказательств, предоставлял запрошенную доверителем информацию. В связи с этим адвокат полагает, что доводы рассматриваемой жалобы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих материалов:

* требование о назначении от 16.03.2021 г. - на 1 л.
* документы о наличии обстоятельств, не терпящих отлагательства - на 2 л.
* направленные по поручению доверителя адвокатские запросы - на 5 л.
* постановления суда об избрании (продлении) меры пресечения доверителю;
* протокол задержания подозреваемого от 16.03.2021 - на 3 л.
* скриншот журнала вызовов телефона - на 1 л.
* информация о Фонде помощи заключенным, переданная доверителю – на 2л.
* фото CD-диска проведенного исследования – на 1 л.

27.01.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.01.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат Ж.А.В. оказывал доверителю Р.А.А. юридическую помощь по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ в следственном отделе по Х.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба вотношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Обстоятельства, на которые ссылается заявитель Р.А.А. в своей жалобе, надлежащим образом не доказаны.

Так, заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих, что адвокат фактически не защищал интересы доверителя по уголовному делу, а действовал в интересах следствия.

Напротив, адвокатом представлены материалы адвокатского досье, подтверждающие объем проведенной работы по уголовному делу, участие в следственных действиях и судебных заседаниях в целях защиты Р.А.А., направление нескольких адвокатских запросов в интересах доверителя и т.д.

Также заявителем не представлено каких-либо надлежащих и достоверных доказательств того, что при ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат фактически не исследовал материалы дела и не разъяснил доверителю процессуальный порядок ознакомления. Заявитель не указывает, какие конкретно его права и законные интересы были нарушены и в чем состояло нарушение ст. 217 УПК РФ, допущенное адвокатом.

Относительно довода жалобы о том, что следственные действия без надлежащих оснований были проведены в ночное время и адвокат не возражал относительно данного обстоятельства, комиссия отмечает, что в материалах дисциплинарного производства имеются запрос адвоката на имя следователя от 17.03.2021 г. и предоставленный следователем мотивированный ответ, обосновывающий необходимость безотлагательного проведения следственных действий в ночное время.

Таким образом, указанные в обращении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ж.А.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Романовым А.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж.А.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.А.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.